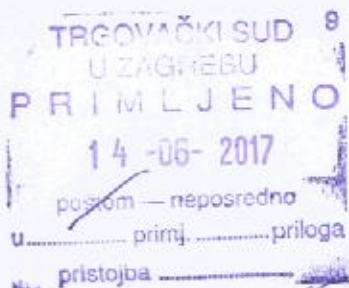




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 73 Pž-3543/2017-2



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice, i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku kojeg je pokrenula FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, Zagreb, OIB 85821130368, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom EKO ETNO PROJEKT društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, OIB 35198018694, Zagreb (Grad Zagreb), Lanište 9/B, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2551/16-3 od 19. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2017.

riješio je

Odbacuje se žalba kao nedopuštena.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Eko etno projekt društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, OIB 35198018694, Zagreb (Grad Zagreb), Lanište 9/B. te donio sljedeći zaključak:

„I. Naređuje se direktoru dužnika Cvitan Dujmović, OIB: 75609260565, Zagreb, Ivana Pergošića 7, u roku 8 dana dostaviti ovom sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika u kojem će, među ostalim, biti naznačeni podaci o imovini dužnika, a osobito: popis nekretnina i pokretnina koje čine imovinu dužnika te gdje se nalaze, zatim gdje se nalaze i kome pripadaju tuđe stvari na kojima dužnik ima određena imovinska prava, prema kome dužnik ima kakvu novčanu ili koju drugu tražbinu, koja druga prava čine imovinu dužnika, ima li na računima dužnika i kod koga novčana sredstva, ima li dužnik kakvu drugu imovinu.

II. Ako direktor dužnika u dodijeljenom roku ne dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, sud će mu izreći novčanu kaznu u iznosu od 1.000,00 kn i zaprijetiti mu novim novčanim kaznama u iznosu od 2.000,00 kn sve dok se ne pokori naredbi iz točke I. izreke zaključka.

III. Ako direktor dužnika u dodijeljenom roku ne dostavi izvješće ili dostavi netočno ili nepotpuno izvješće odgovara vjerovnicima za štetu koju time prouzroče.

IV. Direktor dužnika odgovara kazneno za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti, izvješća, izjava ili popisa kao za davanje lažnog iskaza u sudskom postupku.

V. Određuje se ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan: 27. lipnja 2017. u 10.15 sati u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Petrinjska 8, soba broj 91/II, na koje ročište se dostavom ovog zaključka pozivaju: - dužnik - zastupnik po zakonu dužnika Cvitan Dujmović, Zagreb, Ivana Pergošića 7- FINA

VI. Pozvane osobe mogu se o prijedlogu i pisano izjasniti.“

Tako je sud odlučio uz obrazloženje da je FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad gore navedenom pravnom osobom, navodeći da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 300 dana u ukupnom iznosu od 204.562,81 kn te da ima jednog zaposlenika.

Na temelju odredbe članka 115. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ) doneseno je rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a na temelju odredbe članka 123. stavak 1. SZ-a zakazano je ročište na kojem će se pozvane osobe izjasniti o prijedlogu, što mogu učiniti i pisanim podneskom.

Protiv navedenog rješenja u cijelosti žalbu je podnio dužnik, zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u kojoj navodi da su osnove od strane jednog vjerovnika za plaćanje prema gradu Vukovaru osporene i da su predmet vansudske nagodbe. Predlaže obustavu provedbe pobijanog rješenja.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi članka 19. stavak 1. SZ-a protiv rješenja donesenog u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako odredbama Stečajnog zakona nije drugačije određeno.

Odredbom članka 358. stavak 1. ZPP-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda, bez održavanja ročišta. Odredbom članka 358. stavak 3. ZPP-a propisano je da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

Prema izričitoj odredbi članka 115. stavak 1. SZ-a protiv rješenja o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nije dopuštena posebna žalba.

Žalbeni navod da prvostupanjski sud nije trebao pokrenuti prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom nije od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavak 5. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, a ukoliko prvostupanjski sud donese rješenje o otvaranju stečaja nad dužnikom, žalitelj će imati pravo na žalbu protiv tog rješenja (članak 19. stavak 1. SZ-a).

Prema izričitoj odredbi članka 19. stavak 7. SZ-a protiv zaključka nije dopušten pravni lijek.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 358. stavak 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, a na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 366. stavak 1. u vezi s odredbom članaka 10. i 19. stavak 6. SZ-a.

U Zagrebu 7. lipnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN